



VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

S P R E N D I M A S LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2017 m. lapkričio 8 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų: Donato Vansevičiaus (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas), Liudmilos Zaborovskos ir Mefodijos Povilaitienės,

dalyvaujant pareiškėjos atstovei Daivai Apšegienei, atsakovės atstovui Viktorui Popandopulai, trečiojo suinteresuoto asmens RUAB „Lodeksa“ atstovėms: advokatei Aušrai Bračiulienei ir Aurai Gorbikienei, trečiojo suinteresuoto asmens UAB „TV Vision“ atstovui Vytautui Masalskiui,

viešame teismo posėdyje išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos skundą atsakovei Visuomenės informavimo etikos asociacijos Visuomenės informavimo etikos komisijai, tretiesiems suinteresuotiems asmenims: UAB „TV Vision“ ir UAB „Lodeksa“ dėl sprendimo panaikinimo.

Teismas

n u s t a t ė:

Pareiškėja Lietuvos nacionalinis radijas ir televizija elektroninių ryšių priemonėmis kreipėsi į teismą su skundu, prašydama: 1) panaikinti Visuomenės informavimo etikos komisijos 2017 m. balandžio 26 d. sprendimą Nr. EKS-25/17; 2) priteisti bylinėjimosi išlaidas.

Nurodo, kad vykdydama Vilniaus apygardos administracinio teismo 2017 m. sausio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-825-764/2017, Visuomenės informavimo etikos komisija (toliau – Komisija) pakartotinai išnagrinėjo 2016 m. sausio 29 d. UAB „Lodeksa“ skundą ir 2017 m. balandžio 26 d. priėmė sprendimą Nr. EKS-25/17, kuriame Komisija pripažino, jog programoje „Specialus tyrimas“ (LRT televizija, 2016 m. sausio 7 d.), kurioje buvo pasakojama apie gydymą dėlėmis – hirudoterapiją bei šių paslaugų teisinio reglamentavimo Lietuvoje problematiką (toliau – programa), buvo pažeistas Lietuvos žurnalistų ir leidėjų etikos kodekso (toliau – Kodeksas) 5 straipsnis (toliau – Sprendimas).

Pareiškėja su tokiu Sprendimu nesutinka, nes jis yra nepagrįstas. Paaikškina, kad Komisija, pakartotinai nagrinėdama UAB „Lodeksa“ skundą, nurodė Kodekso 5 straipsnio pažeidimą, kurio nenustatė pirminio nagrinėjimo metu. Šiame Kodekso straipsnyje įtvirtinamas nuomonių įvairovės principas ir žurnalistų prievolė nuomonių įvairovę gerbti, neapsiriboti vienos pusės / šalies pozicijos pateikimu. Šis principas susijęs su esminiu žiniasklaidos tikslu tarnauti visuomenės interesams, skatinant diskusijas ir nuomonių įvairovę, taip pat su Kodekso 3 straipsnyje numatyta pareiga. Rengiant programą, nebuvo paskelbta jokia tikrovės neatitinkanti informacija, buvo išklaustytos tiek

UAB „Lodeksa“, tiek kitų asmenų, taip pat kompetentingų institucijų atstovų nuomonės. Komisija, nepatikrinusi UAB „Lodeksa“ teiginių tiesiog perkėlė juos į Sprendimo tekstą ir jais grindė savo nuomonę, priimdama skundžiamą Sprendimą. Todėl aišku, kad Komisija, priimdama Sprendimą, arba neperžiūrėjo programos įrašo, arba sąmoningai vadovavosi tik Auros Gorbikienės teiginiais, o ne programoje parodytais, kitų asmenų surinktais dokumentais ir pateikta informacija, kuri paneigė Auros Gorbikienės teiginius apie dėlių kilmę. Tokiu būdu Komisija Sprendime nedetalizavo, kokiais veiksmais buvo pažeistas Kodekso 5 straipsnis.

Teigia, kad programoje „Specialus tyrimas“ (LRT televizija, 2016 m. sausio 7 d.) taip pat buvo pakalbinti praktikai, t. y. gydytoja, dėlių augintojas ir verslininkė, prisistatanti gydytoja – tuo metu buvusi Sveikatos rūmų Hirudologijos komiteto pirmininkė. Visi pašnekovai išdėstė savo pozicijas, jų pateikta informacija, rengiant programą, buvo patikrinta, jų nuomonėms pakomentuoti pakalbinti kompetentingų institucijų atstovai. Tokiu būdu Kodekso 5 straipsnio nuostatos dėl nuomonių įvairovės gerbimo nebuvo pažeistos. Komisijos posėdžio metu pareiškėja atsakė į visus jos nariams kilusius klausimus, tačiau Sprendime Komisijos teiginių pagrindimo nėra. Atkreipė dėmesį, kad programos pašnekovai buvo skirtinga veikla ar panašia veikla, tačiau skirtingais pagrindais užsiimantys asmenys, taip pat valdžios ir valdymo institucijų atstovai, todėl jų nuomonės buvo įvairios ir net skirtingos. Taigi šiuo aspektu Kodekso 5 straipsnio reikalavimai nebuvo pažeisti. Pabrėžė, kad Komisija gautus skundus tiria nenuosekliai.

Teismo posėdžio metu pareiškėjos atstovė skundą palaikė, prašė jį tenkinti jame nurodytais argumentais.

Atsakovė Komisija atsiliepime į skundą su skundu nesutinka, prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad programoje buvo nagrinėjama Lietuvoje neįteisintos hirudoterapijos reglamentavimo problematika ir formuojama nuomonė, jog saugu naudotis tik medicininį išsilavinimą ir (ar) licenciją teikti gydymo paslaugas turinčių asmenų teikiamomis hirudoterapijos paslaugomis. Pagal Kodekso 5 straipsnį gerbdami nuomonių įvairovę, žurnalistai ir viešosios informacijos rengėjai pateikia kuo daugiau tarpusavyje nesusijusių asmenų nuomonių, tai ypač būtina tuomet, kai viešąja informacija yra atsiliepiama į aktualius, neaiškius ar konfliktinius gyvenimo klausimus. Iš programoje pateiktų Vandos Kramarauskienės ir Auros Gorbikienės pasisakymų yra aišku, jog jos viena kitą pažįsta, t. y. vienaip ar kitaip yra susijusios ir konkuruoja hirudoterapijos paslaugų srityje. Taigi, esant tokioms prieštaringsoms programos herojų nuomonėms ir vertinimams, programos rengėjai privalėjo nesiremti tik vienos pusės nuomone, o pateikti ir nepriklausomus tarpusavyje nesusijusių asmenų vertinimus. Programoje kalbintos Sveikatos apsaugos ministrė, Valstybinės akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybos vadovė, Seimo Sveikatos reikalų komiteto pirmininkė ir Sveikatos rūmų direktorė tik pasisakė apie teisinio reglamentavimo Lietuvoje problematiką. Programos rengėjai privalėjo nesiremti tik vienos iš pagrindinių herojų galimai šališka nuomone, bet pateikti ir nepriklausomus mokslininkų ir (ar) kitų gydymo įstaigų vertinimus dėl hirudoterapijos naudos ir galimos žalos žmogaus organizmui, pateikti statistinę informaciją apie Lietuvoje nustatytą nuo hirudoterapijos nukentėjusių pacientų skaičių, teisininko komentarą apie galimybes atlyginti pacientams žalą, padarytą licencijos teikti gydymo paslaugas neturinčių asmenų, draudikų komentarą dėl hirudoterapijos paslaugomis padarytos žalos draudimo ir atlyginimo, kai šias paslaugas teikė licenciją teikti gydymo paslaugas turintis asmuo, tačiau to nepadarė. Programos rengėjai akivaizdžiai parėmė vienos iš herojų poziciją.

Atsakovės atstovas teismo posėdžio metu su skundu nesutiko, prašė jį atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime nurodytais argumentais.

Trečiasis suinteresuotas asmuo RUAB „Lodeksa“ atsiliepime į skundą su skundu nesutinka, prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad Komisija rėmėsi visa pateikta medžiaga, iš kurios matyti, kad Liutauras Savičius ir UAB „Lodeksa“ (auginantys dėles Lietuvoje) bylinėjasi teismuose, taigi yra priešingose pusėse. Be to, buvo pateikti įrodymai, kad Vanda Kramarauskienė yra padariusi nemažai žalos savo veikloje žmonėms, tačiau laidoje ji pristatoma kaip gydytoja, kuri nuolat konsultuoja nugydytus pacientus.

Teismo posėdžio metu RUAB „Lodeksa“ su skundu nesutiko, prašė jį atmesti.

Trečiasis suinteresuotas asmuo UAB „TV Vision“ atsiliepime į skundą su skundu sutinka, prašo jį tenkinti.

Nurodo, kad Komisija, antrą kartą nagrinėdama UAB „Lodeksa“ skundą, elgėsi šališkai ir nei faktų, nei aplinkybių netyrė, o tiesiog priėmė Sprendimą, remdamasi išankstine šališka nuostata. Atsakovė Sprendime remdamasi iš vienos pusės – Auros Gorbikienės pateikta informacija ir jausmais kitų laidos dalyvių atžvilgiu, elgėsi neobjektyviai. Kalbintieji laidoje esantys nėra verslo partneriai, nedirba vienoje įmonėje, neatstovauja toms pačioms draugijoms, todėl kiekvienas savo patirtį išsakė kaip atskirą nuomonę.

Tvirtina, kad pirmą kartą nagrinėdama UAB „Lodeksa“ skundą, atsakovė Kodekso 5 straipsnio pažeidimų nenustatė, juos Komisija konstatavo tik po Vilniaus apygardos administracinio teismo 2017 m. sausio 30 d. sprendimo administracinėje byloje Nr. I-825-764/2017 priėmimo.

Trečiojo suinteresuoto asmens UAB „TV Vision“ skundą palaikė, prašė jį tenkinti.

Teismas

k o n s t a t u o j a:

Byloje esančiais rašytiniais įrodymais nustatyta, kad UAB „Lodeksa“ su 2016 m. sausio 29 d. skundu kreipėsi į Komisiją, prašydama įvertinti, ar Lietuvos televizijoje 2016 m. sausio 7 d. parodytoje laidoje „Specialus tyrimas“ nebuvo pažeisti Kodekso 4, 6, 15, 20, 22, 38 ir 62 straipsnio reikalavimai. UAB „Lodeksa“ skundas buvo išnagrinėtas 2016 m. birželio 28 d. vykusiame Komisijos posėdyje, kurio metu vienbalsiai nuspręsta, kad programoje „Specialus tyrimas“ („LRT televizija“, 2016 m. sausio 7 d.) buvo pažeistas Kodekso 6 straipsnis. Komisija 2016 m. birželio 28 d. surašė sprendimą Nr. EKS-12/16, kuriame pateikė laidos „Specialus tyrimas“ vertinimą ir konstatavo, kad buvo pažeistas Kodekso 6 straipsnis, kadangi programos rengėjams buvo žinoma, kad gydytoja Vanda Kramarauskienė tiesiogiai konkuruoja su UAB „Lodeksa“, taip pat buvo žinoma apie tarp Auros Gorbikienės ir dėlių augintojo L. Savičiaus vykstančius teisinius ginčus, todėl programos rengėjai turėjo įvertinti šių asmenų objektyvumą ir šališkumą, pateikti kitų nepriklausomų šios srities specialistų ar mokslininkų nuomones, informuoti apie galimą šališkumą. Šį Komisijos sprendimą pareiškėja apskundė teismui, kuris, išnagrinėjęs administracinę bylą, 2017 m. sausio 30 d. sprendimu pareiškėjos Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos skundą patenkino ir panaikino Komisijos 2016 m. birželio 28 d. sprendimą Nr. EKS-12/16, taip pat įpareigojo Komisiją iš naujo išnagrinėti UAB „Lodeksa“ skundą bei priimti motyvuotą, objektyviais duomenimis pagrįstą sprendimą (administracinė byla Nr. I-825-764/2017, teismo proceso Nr. 3-61-3-03057-2016-7).

Vykdydama Vilniaus apygardos administracinio teismo 2017 m. sausio 30 d. sprendimą, atsakovė pakartotinai išnagrinėjo 2016 m. sausio 29 d. UAB „Lodeksa“ skundą ir 2017 m. balandžio 26 d. priėmė skundžiamą Sprendimą. Su Komisijos Sprendimu pareiškėja nesutinka, mano, kad jis yra nemotyvuotas ir neobjektyvus.

Nagrinėjamoje byloje kilo ginčas dėl Komisijos Sprendimo, kuriame Lietuvos nacionalinis radijas ir televizija pripažinta pažeidusi Kodekso 5 straipsnio reikalavimus, teisėtumo ir pagrįstumo.

Pagal Kodekso 5 straipsnį, gerbdami nuomonių įvairovę, žurnalistai ir viešosios informacijos rengėjai pateikia kuo daugiau tarpusavyje nesusijusių asmenų nuomonių, tai ypač

būtina tuomet, kai viešąją informaciją yra atsiliepiama į aktualius, neaiškius ar konfliktinius gyvenimo klausimus.

Pareiškėjos teigimu, rengiant programą, buvo išklaustytos tiek UAB „Lodeksa“, tiek kitų asmenų, taip pat ir kompetentingų institucijų atstovų nuomonės, o programos pašnekovai buvo skirtinga veikla ar panašia veikla, tačiau skirtingais pagrindais užsiimantys asmenys, taip pat valdžios ir valdymo institucijų atstovai. Taigi, jos manymu, Kodekso 5 straipsnis nebuvo pažeistas.

Pagal Visuomenės informavimo įstatymo 46¹ straipsnio 3 dalies 2–3 punktus Komisija nagrinėja profesinės etikos pažeidimus, kuriuos padarė viešosios informacijos rengėjai ar skleidėjai informuodami visuomenę, asmenų skundus dėl viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų veiklos, galimai pažeidus Kodekso nuostatas, taip pat viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų tarpusavio ginčus dėl Kodekso pažeidimų. To paties straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad Komisija dirba pagal jos patvirtintą darbo reglamentą. Komisijos sprendimai dėl profesinės etikos ar kitų pažeidimų turi būti skelbiami nedelsiant tose pačiose visuomenės informavimo priemonėse, kuriose Komisija nustatė šiuos pažeidimus, ir šio įstatymo 44 straipsnyje nustatyta paneigimo paskelbimo tvarka.

Teismo vertinimu, nurodytos nuostatos patvirtina, kad Komisijai suteikti valdingi įgalinimai vertinti, ar informacijos rengėjai ar skleidėjai nepažeidė Kodekso nuostatų. Jos priimti sprendimai sukelia atitinkamas teises pasekmes, todėl turi būti objektyvūs ir tinkamai motyvuoti. Kita vertus, nuoseklioje administracinių teismų praktikoje laikomasi nuostatos, kad Komisija nėra viešojo administravimo subjektas, todėl jos priimamiems sprendimams Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio reikalavimai netaikytini. Tokiu atveju Komisijos sprendimų priėmimą, jų turinį ir formą reglamentuoja Komisijos 2015 m. kovo 23 d. sprendimu patvirtintas Komisijos darbo reglamentas.

Teismas sprendžia, kad atsižvelgiant į tai, jog Komisijos sprendimai gali būti skundžiami teismui, jų teisėtumui patikrinti turi būti taikomos Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nuostatos. Vadovaujantis minėto įstatymo 89 straipsniu, Komisijos sprendimai turi būti priimami nešališkai, objektyviai ir visapusiškai išnagrinėjus reikšmingas aplinkybes, todėl nagrinėjamu atveju būtina vertinti, ar Sprendimas yra pagrįstas byloje esančiais įrodymais ir ar priimant Sprendimą, nebuvo pažeistos Komisijos darbo reglamente nustatytos procedūros.

Pagal Komisijos darbo reglamentą Komisijos posėdžių eiga fiksuojama rašant protokolą, kuriame nurodoma: a) posėdžio pirmininkas; b) posėdyje dalyvaujantys Komisijos nariai; d) darbotvarkė; c) ginčo šalys; e) Komisijos narių svarstymo ir pasisakymų santrauka; f) balsavime dalyvaujančių Komisijos narių skaičius ir balsavimo rezultatai; g) Komisijos priimtas sprendimas, kurio turinys turi atitikti reglamento 38 straipsnyje išvardytus reikalavimus (32 punktas).

Sisteminis nurodytų nuostatų aiškinimas suponuoja išvadą, kad sprendimus pagal asmenų skundus dėl viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų veiklos, galimai pažeidus Kodekso nuostatas Komisija priima posėdžio metu, išnagrinėjusi visas reikšmingas aplinkybes ir įvertinusi informacijos rengėjų ir skleidėjų veiklą. Komisijos surašytame sprendime nurodomos faktinės aplinkybės, jų vertinimas ir priimtas sprendimas, turi atitikti posėdžio metu atliktą faktinių aplinkybių įvertinimą ir Komisijos narių motyvaciją dėl Kodekso reikalavimų pažeidimo.

Byloje nustatyta, kad programoje buvo nagrinėjama Lietuvoje neįteisintos hirudoterapijos reglamentavimo problematika. Peržiūrėjus programos vaizdo įrašo ([http://www.lrt.lt/mediateka/irasas/91972/specialus tyrimas](http://www.lrt.lt/mediateka/irasas/91972/specialus_tyrimas)) matyti, kad pagrindiniais Programos pašnekovais buvo pasirinkti – gydytoja Vanda Kamarauskienė, dėlių augintojas Liutauras Savičius ir dėles auginančios ir hirudoterapijos paslaugas teikiančios UAB „Lodeksa“ vadovė Aura Gorbikienė. Taip pat minėtoje programoje buvo kalbintos Sveikatos apsaugos ministrė Rimantė Šalaševičiūtė, Valstybinės akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybos vadovė Nora Ribokienė, Seimo Sveikatos reikalų komiteto pirmininkė Dangutė Mikutienė ir Sveikatos rūmų direktorė Jolanta Šindeikienė. Iš pateiktų interviu su UAB „Lodeksa“ vadovė Aura Gorbikiene ir gydytoja Vanda Kamarauskiene tampa aišku, kad jos neabejotinai viena kitą pažįsta ir yra susijusios (bendravusios viena su kita), nes abi teikia hirudoterapijos paslaugas. 2017 m. balandžio 26 d. vykusio posėdžio darbotvarkė vienas iš klausimų buvo UAB „Lodeksa“ skundas dėl programos,

kurio svarstyme dalyvavo UAB „Lodeksa“ direktorė Aura Gorbikienė, UAB „Lodeksa“ atstovė advokatė Aušra Bračiulienė, Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos atstovė Daiva Apšegienė ir UAB „TV Vision“ direktorius Vytautas Masalskis (2017 m. gegužės 2 d. protokolo išrašas). Kaip iš šio protokolo išrašo matyti, posėdžio metu Komisijos narė Aistė Žilinskienė pasiteiravo UAB „TV Vision“ direktoriaus Vytauto Masalskio, kokia programoje buvo pateikta neigiama informacija apie gydymo dėlėmis. Į šį klausimą Vytautas Masalskis atsakė, jog tai, kad ši veikla nėra reglamentuota. Į Komisijos narės Vaivos Žukienės klausimą, kodėl laidoje nebuvo pakalbinti sanatorijų ir kitų gydymo įstaigų, teikiančių šias paslaugas, pareiškėjos atstovė atsakė, kad tokiu atveju nebūtų buvę kitos pusės, jeigu būtų kalbinami tik medikai. Taigi iš esmės Komisijos 2017 m. balandžio 26 d. vykusio posėdžio metu pareiškėjos atstovė ir programos rengėjos atstovas pripažino, kad programoje buvo pateiktas tik vienos pusės vertinimas (teigiama informacija apie gydymą dėlėmis), tuo tarpu mokslininkų ar kitų gydymo įstaigų vertinimo apie hirudoterapijos naudą nebuvo. Šiuo atveju sutiktina su atsakovės pateikta pozicija, kad programoje buvo remiasi tik vienos pusės nuomone, ir atmestinas pareiškėjos teiginys, kad programoje buvo pateiktos ir kitų asmenų, taip pat ir kompetentingų institucijų atstovų nuomonės. Anksčiau nurodytos aplinkybės patvirtina, jog pareiškėja ignoravo pareigą pateikti kuo daugiau tarpusavyje nesusijusių asmenų nuomonių, o pateikė tik vieną nuomonę, kad saugu naudotis tik medicininių išsilavinimą ir (ar) licenciją teikti gydymo paslaugas turinčių asmenų teikiamomis hirudoterapijos paslaugomis, kadangi tik tokiu atveju pacientams bus suteikta kvalifikuota paslauga ir gali būti atlyginta netinkamu gydymu sveikatai padaryta žala.

Pabrėžtina tai, kad programoje taip pat buvo kalbintos Sveikatos apsaugos ministrė Rimantė Šalaševičiūtė, Valstybinės akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybos vadovė Nora Ribokienė, Seimo Sveikatos reikalų komiteto pirmininkė Dangutė Mikutienė ir Sveikatos rūmų direktorė Jolanta Šindeikienė, tačiau jos pasisakė tik apie hirudoterapijos paslaugų teisinio reglamentavimo Lietuvoje problemas, tačiau jokių būdu neišsakė nuomonės kaip hirudoterapijos žinovės apie hirudoterapijos srityje teikiamas paslaugas. Atsižvelgiant į tai, sutiktina su Sprendime padarytomis išvadomis, jog programos rengėjai, tinkamai įgyvendindami Kodekso reikalavimus, turėjo užtikrinti nuomonių įvairovę, o pareiškėjos teiginys, kad programoje dalyvavusių pašnekovų nuomonės buvo įvairios ir net skirtingos, atmestinas kaip neįrodytas.

Komisijos darbo reglamente nustatyta, kad Komisija posėdyje priima sprendimus dėl visuomenės informavimo etikos pažeidimų (36 punktas). Pagal Komisijos darbo reglamento 38 punktą Komisijos sprendimai priimami posėdyje dalyvaujančių narių balsų dauguma. Sprendimai dėl visuomenės informavimo etikos pažeidimų yra priimami daugiau kaip ½ visų deleguotų Komisijos narių balsų dauguma; balsuojama tik „už“ arba „prieš“, susilaikyti negalima. Jeigu Komisijos narių balsai svarstomu klausimu pasiskirsto po lygiai, lemia posėdžio pirmininko balsas (39 punktas). Komisijos darbo reglamento 41 punktas nustato formos ir turinio reikalavimus, keliamus Komisijos sprendimams: Komisijos sprendimas susideda iš įžanginės, konstatuojamosios ir rezoliucinės dalies, jame turi būti glaustai nurodyta svarstyto klausimo esmė, išdėstyti sprendimo priėmimo motyvai, apskundimo tvarka. Komisijos sprendimas įsigalioja, kai jį pasirašo Komisijos arba posėdžio pirmininkas (42 punktas).

Nagrinėjamu atveju Komisijos Sprendime yra glaustai nurodyta svarstytų klausimų esmė, išdėstyti sprendimo priėmimo motyvai, nurodytas teisinis reglamentavimas bei Sprendimo apskundimo tvarka, todėl pripažintina, jog jis atitinka sprendimo formai ir turiniui keliamus reikalavimus, o pareiškėjos argumentai, kad ginčijamas Komisijos sprendimas yra nemotyvuotas ir nepagrįstas ir Komisija Sprendime nedetalizavo, kokiais veiksmais buvo pažeistas Kodekso 5 straipsnis, atmestini kaip nepagrįsti.

Dėl pareiškėjos pateikto įrodymo – Žurnalistų etikos inspektorius tarnybos 2017 m. spalio 13 d. sprendimo Nr. (SK-64) SPR-124 – vertinimo pasakytina, jog minėtas sprendimas nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas, juolab, kad jame buvo vertinami kiti programos aspektai (dėl visuomenės informavimo priemonėje paskelbtos tikrovės neatitinkančios informacijos bei dėl

dalykinės reputacijos) nei skundžiamame Sprendime, todėl jokios įrodomosios galios šis sprendimas nagrinėjamoje byloje neturi.

Kiti pareiškėjos teiginiai niekaip nekeičia skundžiamame Sprendime padarytos išvados, todėl jie šiame sprendime detaliau nenagrinėjami. Europos Žmogaus Teisių Teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje ne kartą pažymėta, jog teismo pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną argumentą (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas *Van de Hurk prieš Olandiją*; 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas *Helle prieš Suomiją*; LVAT administracinė byla Nr. A²⁶¹-3555/2011).

Įvertinus visas nurodytas aplinkybes, daroma pagrįsta išvada, kad skundžiamas Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl jį panaikinti nėra pagrindo.

Netenkinus pareiškėjos skundo, ji neįgijo teisės į bylinėjimosi išlaidų priteisimą (Administracinių bylų teisenos įstatymo 40 straipsnio 1 dalis).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 84–87 straipsniais, 88 straipsnio 1 punktu, 132 straipsnio 1 dalimi, 133 straipsniu,

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos skundą atmesti.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, skundą paduodant šiam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėjai

Mefodija Povilaitienė

Liudmila Zaborovska

Donatas Vansevičius